

**III ENCUENTRO JUDEOCRISTIANO  
UNIVERSIDAD DE COMILLAS / AEDOS**

# **LA EDUCACIÓN PERSONALIZADA COMO SOLUCIÓN SOCIAL Y AMBIENTAL**

**Prof. Dr. José Fernando Calderero Hernández**

Universidad Internacional de La Rioja

Madrid, 19 de noviembre de 2015

## Contenido

|  |    |
|--|----|
| Contenido .....  | 2  |
| INTRODUCCIÓN .....   | 3  |
| ALGUNOS PROBLEMAS CONCRETOS .....                                  | 4  |
| LO SOCIAL Y LO AMBIENTAL, DOS VISIONES DE UNA MISMA REALIDAD ..... | 5  |
| IDENTIFICACIÓN DE PROBLEMAS .....                                  | 6  |
| LÍNEAS CONFIGURADORAS DE POSIBLES SOLUCIONES .....                 | 8  |
| LA PERSONA, VÍCTIMA Y SOLUCIÓN DEL PROBLEMA .....                  | 9  |
| LA EDUCACIÓN PERSONALIZADA.....                                    | 12 |
| Qué no es.....   | 12 |
| Qué es.....  | 13 |
| CONCLUSIONES.....  | 14 |
| REFERENCIAS .....  | 15 |

# LA EDUCACIÓN PERSONALIZADA COMO SOLUCIÓN SOCIAL Y AMBIENTAL<sup>1</sup>

**Prof. Dr. José Fernando Calderero Hernández**

Universidad Internacional de La Rioja

Madrid, 19 de noviembre de 2015

## INTRODUCCIÓN

Es evidente que existen en el mundo no pocas situaciones sociales y ambientales de naturaleza problemática que dificultan o impiden el desarrollo personal y social de muchas personas convirtiéndose en ocasiones extremas en causa de muerte tanto para los seres humanos como para los demás seres vivos del planeta. En su solución trabajan desde sus respectivos campos de especialización muchas personas e instituciones tanto profesionalmente como de forma desinteresada.

Dados los muchos y profundos vínculos entre las distintas dimensiones de la realidad y las disciplinas que la estudian parece necesario que, además de diseñar e implementar las distintas soluciones concretas aportadas a los diferentes problemas, reflexionemos sobre las posibles causas de dichos graves problemas. Es razonable suponer que en la base de estas graves situaciones internacionales conflictivas, limitaciones al desarrollo humano o incluso muerte y destrucción, podemos encontrar algunos planteamientos, conceptos antropológicos, sociales y ambientales que, incluso siendo socialmente aceptados, pueden no responder a la naturaleza de las cosas y en concreto a la naturaleza humana y, por tanto, de ellos han de derivarse necesariamente efectos perniciosos.

Siguiendo como referencia destacada la reciente encíclica "[Laudatio si'](#)"<sup>2</sup> del Papa Francisco, es pertinente reflexionar sobre los fuertes vínculos entre las cuestiones sociales y ambientales y señalar como principal causa de los problemas la escasa valoración que se le da al ser humano, a la persona humana, y en concreto a su dignidad y libertad.

---

<sup>1</sup> Conferencia pronunciada en el III Encuentro Judeo-Cristiano organizado por la Universidad de Comillas y Aedos el 19 de noviembre de 2015 en Madrid.

<sup>2</sup> PAPA FRANCISCO (2015). *Laudatio si'* Madrid. Editrice Vaticana. Ed. Palabra.

En este contexto es necesario destacar la enorme importancia que tiene la Educación, entendida esta no solo desde un punto de vista instrumental y utilitarista, casi exclusivamente orientado al empleo, sino como reconocimiento y promoción de la enorme dignidad y valor de todo ser humano por el mero hecho de serlo, y como ayuda para que cada uno pueda ser protagonista de su propio desarrollo personal, lo cual pasa necesariamente por la incorporación de actitudes y actuaciones orientadas al aprecio y cuidado de los demás seres, empezando por las personas.

## ALGUNOS PROBLEMAS CONCRETOS

Parece evidente que, como ha sido una constante en la Historia de la Humanidad, hay en el mundo actual numerosas situaciones y acontecimientos que se nos revelan como problemáticos, incluso en ocasiones de forma grave, y que, por lo general y necesariamente, los afrontamos como algo que ha de ser resuelto.

Podemos encontrar una buena enumeración de los grandes problemas humanos, sociales y ambientales que nos afectan a todos en el capítulo primero “LO QUE LE ESTÁ PASANDO A NUESTRA CASA” de la reciente encíclica “[Laudatio si](#)”, dirigida a todo el género humano, y en la que el Papa Francisco reflexiona en profundidad sobre todo ello.

Centrándonos en el ámbito educativo, es útil tener en cuenta el apartado “PUNTO DE PARTIDA: SITUACIÓN ACTUAL de la primera parte “LOS FUNDAMENTOS” de [“CÓMO PERSONALIZAR LA EDUCACIÓN. Una solución de futuro”](#) del cual entresacamos:

*“Refiriéndonos a la educación institucionalizada, podemos comprobar que en la actualidad hay más escuelas, absoluta y relativamente consideradas, que jamás hubo. Hay más puestos escolares en todos los niveles educativos, desde la educación infantil hasta la universitaria. El espectáculo que ofrece el progreso científico y técnico es maravilloso. Hoy la vida es mucho más cómoda para un elevado número de personas, y se han ahorrado dolores inconmensurables a la carne de los hombres. Parece que las gentes habrían de estar más satisfechas que nunca con el desarrollo de la educación.*

*Sin embargo, justamente acontece lo contrario. Se tiene la impresión de que a medida que se extiende la educación, se extiende también el descontento. A más educación, más insatisfacción, más frustración. “La humanidad - dice Marañón (1960: 54-56)<sup>3</sup> -, está angustiada, como en las grandes épocas de su inquietud colectiva. Los hombres siguen su afán de cada día, en apariencia con el mismo entusiasmo, debajo de las mismas banderas, al son de los mismos himnos. Pero en las miradas furtivas con que unos a otros se observan, al avanzar, se lee el mismo juicio unánime: *no es esto, no; no es esto*”. Hechos llamativos como la delincuencia, la inseguridad, la miseria, la ignorancia y la violencia extendidas por el mundo y las aulas, el fracaso escolar, la drogadicción, la desorientación indefensa ante tantas solicitudes contradictorias como al hombre se le ofrecen, la falta de criterio propio que responda a una adecuada escala de valores, la incapacidad para la vida familiar, etc., son manifestaciones de la silenciosa frustración personal que se rumia cuando el hombre insatisfecho se encuentra consigo mismo.*

---

<sup>3</sup> MARAÑÓN, G. (1960): *Tiempo viejo y tiempo nuevo*. 8ª edición. Colección Austral, nº 140. Madrid. Espasa-Calpe.

*¿Qué está pasando? ¿Por qué la educación escolar no proporciona lo que de la escuela se espera? Sobre todo porque se ha convertido en una máscara, en una simulación; pues en lugar de desarrollar las posibilidades del hombre, ha vaciado su existencia del contenido específicamente humano. No satisface ni atiende las exigencias de la naturaleza humana, conduciendo al hombre a su despersonalización, que es tanto como decir a su desnaturalización. Esto se manifiesta en las principales ideologías hoy predominantes que, al operar con una visión parcial de la persona humana, constituyen otros tantos reduccionismos pedagógicos. La propia frustración respecto a los resultados escolares nace del mismo vaciamiento aludido. El hombre se siente frustrado porque de la educación espera obtener ventajas materiales y sociales, pero también razones para vivir.*

*De todo ello se puede inferir que el problema educativo no es sólo cuestión de cantidad sino, además, de calidad, dado que la mayor cantidad de instituciones educativas, de medios materiales y económicos, etc., no ha ido acompañada de una mayor satisfacción. Porque la educación es una tarea difícil, compleja, vulnerable a las adulteraciones. La calidad no se refiere simplemente a lo que un objeto es, sino que indica si una cosa es mejor que otra siendo ambas de la misma especie. Como se ve, la idea de calidad se refiere más estricta y directamente al bien, a lo bueno que hay o deja de haber en algo.”<sup>4</sup>*

## **LO SOCIAL Y LO AMBIENTAL, DOS VISIONES DE UNA MISMA REALIDAD**

Si nos atenemos a la realidad académica, organizativa y administrativa de los estudios universitarios cuyo objeto son las Ciencias Sociales o bien las Ciencias de la Naturaleza o Medioambientales sacamos la impresión de que son dos ámbitos distintos cuyas terminologías y metodologías son dispares. No es este el lugar para abundar en la falta de rigor que se puede producir a través de la excesiva especialización, cuando esta pierde la perspectiva y le da a algún aspecto de la realidad el carácter de totalidad, incluso aun cuando teóricamente se reconozcan los vínculos con otras áreas de conocimiento.

Si reflexionamos, incluso de forma no demasiado profunda, sobre la Historia de la Humanidad podemos percibir fácilmente como la vida de los seres humanos ha estado constante y profundamente influida, entre otras variables, por el clima, la configuración del territorio y la facilidad para encontrar recursos. Por otro lado es innegable la influencia de la acción humana sobre la propia realidad material en la que habitamos. Podemos deducir de todo ello que existen muy fuertes vínculos entre lo que denominamos “social” y lo “ambiental”.

Sin profundizar en la “unidad de lo real”, lo cual sería más propio de ámbitos como la Filosofía de la Ciencia o la Epistemología, parece razonable considerar que las diferentes ciencias, teorías y explicaciones de la realidad, sean estas del tipo que fueren, no pueden ser otra cosa más que explicaciones de aspectos parciales de aquello que podemos denominar como

---

<sup>4</sup> BERNARDO CARRASCO, J., JAVALOYES SOTO, J.J., CALDERERO HERNÁNDEZ, J. F. “CÓMO PERSONALIZAR LA EDUCACIÓN. Una solución de futuro”. Prólogo: R. Pérez Juste. Narcea, S. A. de Ediciones. Madrid. (4ª ed.). 2014. ISBN: 978-84-277-1559-2.

“realidad” y que, incluso contemplando la existencia de dimensiones aún no conocidas o incluso probablemente incognoscibles, ha de tener una existencia necesariamente objetiva.

En consonancia con esta cosmovisión, podríamos considerar lo social y lo ambiental como dos visiones de una misma realidad

Entendemos que si tenemos la, muy probablemente falsa, impresión de que son ámbitos distintos se debe a la arraigada costumbre de estudiar cada elemento de la realidad por separado sin compaginar la necesaria especialización con una mirada omnicompreensiva que además de permitirnos ver las relaciones entre elementos diversos nos ilumine sobre el papel que cada uno de ellos desempeña en la totalidad de lo real.

A este respecto es oportuno reflexionar a fondo sobre el enfoque de la encíclica “[Laudatio sí](#)” del Papa Francisco en la que, en relación con el “Cuidado de la casa común”, como subtitula la encíclica, señala como principal problema medioambiental la escasa valoración que se le da al ser humano. En la encíclica podemos leer: *“Olvidamos que nosotros mismos somos tierra (cf. Gn 2,7). Nuestro propio cuerpo está constituido por los elementos del planeta, su aire es el que nos da el aliento y su agua nos vivifica y restaura”* (2). *“El Papa Benedicto nos propuso reconocer que el ambiente natural está lleno de heridas producidas por nuestro comportamiento irresponsable”* (6). *“Toda pretensión de cuidar y mejorar el mundo supone cambios profundos en «los estilos de vida, los modelos de producción y de consumo, las estructuras consolidadas de poder que rigen hoy la sociedad» Carta enc. [Centesimus annus \(1 mayo 1991\)](#), 58. El auténtico desarrollo humano posee un carácter moral y supone el pleno respeto a la persona humana, pero también debe prestar atención al mundo natural”* (7).

## IDENTIFICACIÓN DE PROBLEMAS

No podemos tener la pretensión, por otro lado bastante inútil, de enumerar “todos” los problemas a los que se ha enfrentado, se enfrenta, y presumiblemente habrá de seguir enfrentándose en mayor o menor medida la Humanidad. En todo caso, aunque consiguiésemos realizar la quimera de eliminar todo conflicto, con toda probabilidad surgirían nuevos retos y problemas.

Parece más interesante y útil que nos fijemos en algunas de las posibles causas generadoras de males evitables.

La más grave de todas ellas puede ser la proliferación de las diferentes y numerosas interpretaciones reduccionistas de la realidad a las que la “hipertrofia racionalista” nos tiene acostumbrados. Es necesario advertir que no debe entenderse esta consideración como una minusvaloración de la esencial condición racional del ser humano, todo lo contrario, sino a la fuerte tendencia actual de conformarse con explicaciones parciales de la realidad y construir sobre ellas espacios conceptuales cerrados ante los que no cabe otra opción que asumirlos resignadamente si uno no quiere sufrir algún tipo de marginación profesional o social. En un reciente artículo divulgativo “[Dos asignaturas pendientes](#)” puede leerse: *“Retomando mi crítica inicial al reduccionismo, comparto con los lectores mi percepción sobre una cita bastante conocida en el ámbito de la investigación: “Si yo salgo de la naturaleza, a lo ignoto, a los*

extramuros del conocimiento, todo parece confuso y contradictorio, ilógico e incoherente. Esto es lo que hace la investigación: lima la contradicción y vuelve las cosas simples, lógicas y coherentes” (Szent-Györgyi, 1980). *A simple vista puede parecer un canto a la importancia y utilidad de la investigación de la que el autor afirma, ingenuamente desde mi óptica, que “hace simple lo complejo”. Profundizando un poco más creo que este enfoque sirve de justificación intelectual a las ideologías, que tanto daño hacen, y que básicamente consisten en pretender que una explicación cerrada de la realidad pueda dar razón de toda la realidad y se considere la “verdad” ante la que no cabe discusión posible.”*<sup>5</sup>

Fruto de esos reduccionismos nos encontramos con dos grandes sistemas que podríamos esquematizar, muy groseramente, como “capitalismo” y “marxismo”, o bien “Mercado” y “Estado”, ante los que da la impresión de que, en la vida práctica, no queda más remedio que optar. El peor de los problemas que esta dicotomía genera no es tener que elegir, en lugar de encontrar espacios de convivencia colaborativa entre ambas necesarias realidades, sino que en ambas opciones, y en sus aspectos más radicales, no parece que el ser humano concreto, la persona, tenga un papel más allá de una “unidad de producción” o un “recurso humano”.

En otro orden de cosas, otra posible, y muy importante, causa de gran número de problemas es la mala utilización de una de las palabras quizá más usada en casi todos los idiomas: “amor”.

Es difícil encontrar a alguien que no considere que el amor es muy importante, quizá lo más importante en la vida de las personas; otra cosa muy distinta es qué entiende cada uno por amor. Si, como parece razonable, uno acude al DRAE (Diccionario de la Real Academia Española) para saber qué significa “[amor](#)” se encontrará unas definiciones que lo presentan fundamentalmente como un sentimiento. En otros ámbitos intelectuales no sale mejor parada la palabra ya que suele predominar su casi exclusiva vinculación con lo emocional. Lo que no es nada fácil de encontrar es una asociación con lo que parece ser lo más sustantivo de un concepto tan importante: “procurar el bien del otro”. Lo más esencial del amor, sin ignorar su dimensión de “sentimiento”, es su naturaleza volitiva que nos lleva a hacer el bien incluso en situaciones en las que podemos experimentar repugnancia.

Ahora bien, incluso desde la consideración del amor como un “buscar el bien del otro” cabe alguna interpretación que, bajo apariencia de bien, puede encerrar un peligroso error conceptual y práctico: la creencia de que ocuparse del bien, o del crecimiento, ajeno pasa necesariamente por algún tipo de merma personal. Esta visión se suele presentar en forma dicotómica “o su bien o el mío” de forma que puede dar la impresión de que amar o hacer el bien no compensa o es algo reservado para unas pocas personas especiales, pero no para el “común de los mortales” que, siguiendo esa lógica dicotómica, cifrarían sus esfuerzos para alcanzar la felicidad en obtener de los demás bienes materiales o espirituales y no salir perjudicados en la interacción humana. ¿No sería más conforme a la realidad humana reconocer que cada uno de nosotros somos un “ser de aportaciones” y que, para nuestra realización personal, necesitamos poder hacer crecer a otros? Es importante reconocer que existe el derecho-deber de trabajar por el bien de los demás y que esta dimensión es esencial a la naturaleza siendo además el único camino posible hacia la felicidad, ajena y propia, cuya

---

<sup>5</sup> Recuperado el 16 de noviembre de 2015 de <http://ined21.com/dos-asignaturas-pendientes/>

verdadera fuente no puede ser otra que el amor auténtico. Esta lectura de las relaciones interpersonales es una forma de reconocer que el ser humano no solo es individuo singular sino miembro de un cuerpo, de un pueblo, de una familia, de la gran familia humana, de forma que existe una profunda comunión – común unión – entre todos sin dejar de ser cada uno sea un “yo” completo y simultáneamente relacional. Forzando el lenguaje en una dirección, quizá más asimilable para el actual “homo economicus”, podíamos decir que no hay nada más “rentable” que amar, entendiendo la rentabilidad en el sentido más amplio posible como aquello que es mejor para todos y para todo; es decir, para la Humanidad y para la Naturaleza.

Otra gran fuente de problemas es la masiva aceptación de los postulados cientificistas según los cuales solo existe lo registrable por los sentidos o los instrumentos técnicos construidos por el hombre. Este grave error conceptual hace que se apliquen a las interacciones humanas, muchas de las cuales se producen en niveles intangibles de comunicación intelectual, afectiva o espiritual, los mismos criterios que se aplican al intercambio de objetos materiales. Por ejemplo, la insistencia en el reparto de las riquezas puede ser un indicador de que solo se considera riqueza a los bienes materiales y no al establecimiento de vínculos o al conocimiento, el cual no solo no disminuye al compartirlo sino que incluso se refuerza y crece incluso pudiendo multiplicarse al producirse encuentros fecundos que pueden estimular recursos intelectuales latentes o inéditos.

En general da la impresión de que la organización social política, administrativa, económica de los diferentes países e instituciones está basada sobre la concepción de que la prosperidad y el bienestar pasan necesariamente por la competitividad, es decir por la lógica del dominio, de la lucha y no tanto por el espíritu cooperativo. Incluso los sistemas educativos, que sería preferible denominar escolares o académicos ya que la Educación es algo mucho más profundo y de naturaleza no sistémica y por tanto no regulable políticamente, incorporan a su quehacer y motivaciones los objetivos de escalar posiciones en los rankings de medición de competencias. No parece que haya internacionalmente gran interés por la plenitud humana, que necesariamente ha de incluir el aprecio y el fomento de todo lo que es propiamente humano, arte, filosofía, religión, humanidades, etc. En la práctica escolar y en la legislación pertinente se priman los saberes instrumentales dirigidos casi en exclusiva a la formación profesional para el empleo que los países necesitan.

## LÍNEAS CONFIGURADORAS DE POSIBLES SOLUCIONES

Existe un muy amplio consenso internacional en torno a la idea de que la Educación está en la base de las distintas soluciones a los problemas de la Humanidad; incluso no parece existir disidencia alguna frente a ese gran acuerdo. Otra cosa muy distinta es qué se entiende por Educación; sin entrar en prolijas consideraciones podemos señalar que *“.../... la educación auténtica debería plantear como uno de sus principales objetivos la libre adhesión de los educandos al Bien, a la Verdad y a la Belleza.*

*Al animal, sujeto no libre, se le “domestica”; es decir, se le adiestra, amaestra, doma, etc., pero nunca se le “educa”.*



*A quienes sí se puede, y se debe, educar es a los seres humanos, lo cual sólo puede hacerse desde la libertad, en libertad y para la libertad. Rogamos al lector que en ningún caso intérprete la afirmación anterior como una invitación a que cada uno haga lo que le plazca. La libertad es algo mucho más profundo, y valioso, que una simple ausencia de ataduras o límites. Sólo puedo ser más libre si promuevo la libertad ajena. No estamos hablando de una realidad física, material, incompatible, sino de algo espiritual, intangible, que, como el conocimiento, crece al compartirlo.”<sup>6</sup>*

Una de las mejores referencias que podemos encontrar sobre el rumbo que ha de tomar una buena educación es el informe de la UNESCO [“La educación encierra un tesoro”](#)<sup>7</sup> en el que se plantea la necesidad de abordar cuatro aprendizajes fundamentales: *“aprender a conocer, aprender a hacer, aprender a vivir juntos y aprender a ser”*.

Y desde una óptica cristiana, católica, la encíclica [“Gravissimum educationis”](#) ofrece unos criterios muy útiles y necesarios para todo educador, o institución educativa, que se tome en serio su importante trabajo, independientemente de la religión que profese o incluso aunque no sea creyente; es fácil extrapolar el fondo conceptual a otras realidades educativas no católicas ni cristianas.

Para irnos acercando a la “solución” que da título a esta conferencia, la Educación Personalizada, conviene considerar que *“Por eso no basta con dar “mucho” educación a muchos, sino “buena” a todos. Y sólo será buena cuando responda a lo que realmente es el hombre, que viene determinado por su naturaleza. Es decir, sólo será buena la educación cuando proporcione todo lo que exige la naturaleza humana. Se hace necesario, pues, conocer qué es lo propio de la naturaleza humana y de la persona que la encarna, cuáles son las motivaciones o valores que definen su puesto en el mundo, cuál es el papel de los agentes educativos (padres, profesores, alumnos...), y educar de acuerdo con estas exigencias (Forment, E. (1989: 77)<sup>8</sup>”*.

*La necesidad, pues, de conocer lo que es la persona, para ofrecer una explicación profunda y última del proceso educativo, revela que la persona es el fundamento de la educación. Si la educación tiene su origen en la persona y ella es también su destinataria, si la educación es de la persona y para la persona, hay que reconocer que se apoya y cimenta totalmente en la misma. A ello responde la educación personalizada.”<sup>9</sup>*

## LA PERSONA, VÍCTIMA Y SOLUCIÓN DEL PROBLEMA

En realidad, más que utilizar la palabra “persona”, si queremos expresarnos de forma rigurosa, deberíamos sustituir ese término por “persona humana” o “ser humano”. Las expresiones

---

<sup>6</sup> CALDERERO HERNÁNDEZ, J. F., [“Educar no es domesticar”](#). Editorial Sekotia. Madrid. 2014. p. 16. ISBN: 97884941829

<sup>7</sup> DELORS, J., et alii (1996). *La educación encierra un tesoro*. Madrid. UNESCO- Santillana.

<sup>8</sup> FORMENT, E. (1989). “El concepto de persona”, en *Tratado de Educación Personalizada*, vol. 2. Madrid. Rialp.

<sup>9</sup> BERNARDO CARRASCO, J., JAVALOYES SOTO, J.J., CALDERERO HERNÁNDEZ, J. F. [“CÓMO PERSONALIZAR LA EDUCACIÓN. Una solución de futuro”](#). Prólogo: R. Pérez Juste. Narcea, S. A. de Ediciones. Madrid. (4ª ed.). 2014.

“persona” y “ser humano” no son sinónimas, y no deberíamos usarlas como equivalentes, ya que podemos referirnos a otros tipos de personas no humanas tales como las personas jurídicas, que aunque estén formadas por personas físicas no por ello reciben ese nombre, o como Dios que es un Ser “personal”. Todo ser humano es persona pero no toda persona es ser humano.

Sin pretender definir exhaustivamente el concepto de “persona” podemos acercarnos a su realidad tomando prestada del ámbito jurídico la idea de que es “sujeto capaz de derechos y deberes” y, por otro lado, también podemos considerarla como “sujeto de iniciativa”.

La gran clave del pensamiento educativo en el que se centra esta conferencia es el hecho, que no parece necesario tener que demostrar, de que el ser humano, la persona humana, su realidad biológica, psicológica, social, no es solo un resultado necesario de influencias externas tales como la educación, el clima o la genética sino que es también en gran medida, y esto es muy relevante, el responsable de su propio desarrollo.

Si realmente el ser humano es así, independientemente de las teorías e interpretaciones filosóficas, antropológicas, etc., no podemos tratarle como un simple receptor de bienes y servicios materiales o espirituales; no somos simples consumidores de ideas o bienes ajenos.

Es muy relevante reconocer y fomentar el derecho-deber de cada ser humano de ser protagonista, y por tanto responsable, de sus propios pensamientos, actos, decisiones, conductas, en definitiva de su propia vida.

Desde esta óptica, que podemos considerar real y deseable, todo adoctrinamiento o mengua de la auténtica libertad, incluso dirigida hacia el bien, es profundamente inhumana.

A lo largo de los siglos la organización social, en líneas generales, se ha basado, se basa y quizá se siga pretendiendo basar en un esquema piramidal en el que el “faraón”, el “emperador”, el líder en suma es el principal responsable de todo lo que ocurre en sus dominios y no tanto un “coordinador” de las acciones de los ciudadanos, que en esos esquemas se consideran súbditos. Incluso en regímenes en los que el poder se ejerce por un grupo es frecuente acabar actuando bajo la filosofía del despotismo ilustrado “Todo para el pueblo pero sin el pueblo”.

Una buena parte de muchos de los problemas personales y sociales tiene su base en un tipo de educación en la que habitualmente el educando tiene poco que aportar salvo el seguimiento de reglas y preceptos, incluso no interiorizados. Este hábito de conducta y pensamiento reactivo, con muy poca o ninguna proactividad, puede explicar en gran medida que muchos millones de personas adultas acepten resignadamente auténticas aberraciones, como convertir la muerte voluntaria de un no nacido en un derecho, creyendo sinceramente que “no se puede hacer nada”. La consecuencia lógica de este enfoque pasivo es la inactividad ya que se parte de la idea de que quienes tienen que resolver los problemas socioambientales son los gobiernos, los políticos, “otros” en suma. Siguiendo, y forzando, la lógica del Papa Francisco cuando habla de la “cultura del descarte” quizá podíamos hablar también de la cultura del “autodescarte”. Es fácil observar como muchas personas valoran a los demás, y se valoran a sí mismos, en función de sus capacidades o realizaciones sin reconocer el altísimo valor y dignidad que cada uno tiene “per se”.

Es muy relevante entender que el auténtico “cuidado de la casa común”, y de sus habitantes, empieza por “mi” pensamiento y “mi” conducta concreta sin esperar a que sean las instituciones quienes tomen la iniciativa. Este enfoque no nos debería llevar, todo lo contrario, a pensar que la responsabilidad personal ha de quedar restringida al ámbito reducido de la personal actividad cotidiana. De acuerdo con este enfoque proactivo, coherente con la esencia de la naturaleza humana, la persona, cada persona, no debería ser un simple sujeto paciente de los daños socioambientales que otros producen sino reconocerse, y comportarse, como potencial co-agente de dichos daños y responsable de las soluciones tanto a nivel “micro” (en entornos próximos) como “macro” (como miembro activo de la completa familia humana).

Para una mejor comprensión de la persona humana y de las consecuencias educativas de dicho conocimiento, es relevante considerar los Principios fundantes: Identidad, Apertura, Originación y las Dimensiones: Corporal, Afectiva, Volitiva, Intelectiva y la unidad de todas ellas, que se describen en el apartado “III NATURALEZA HUMANA Y PERSONA” del capítulo 1 de “Educación personalizada: principios, técnicas y recursos”<sup>10</sup>.

También puede ser útil la lectura de los artículos: “Una nueva aproximación al concepto de educación personalizada y su relación con las TIC”<sup>11</sup> y “Estudio integrador de elementos significativos en la formación de maestros. Una propuesta para la autoevaluación docente”<sup>12</sup> en los que se vincula la práctica docente con el carácter personal del ser humano.

La “Identidad” hace referencia a la singularidad de cada persona, carácter este que debe ser reconocido, respetado y fomentado en la actividad educadora y docente-discente. El carácter social, esencial al ser humano, queda reflejado en el principio de “Apertura” según el cual la persona puede, y necesita irrenunciablemente, establecer vínculos valiosos con la realidad en la que vive, especialmente con las demás personas. Una educación que solo se centrara en la singularidad de cada educando no sería personalizada sino despersonalizadora. La “Originación” alude a nuestra condición esencial de “hijo”, de miembro, de una familia, de un grupo humano; el hecho de ser originado, en definitiva creado, conlleva importantes consecuencias prácticas.

Por otro lado, si bien la persona es una unidad psicosomática, y en cualquier actividad o manifestación de su ser actúa toda ella entera, metodológicamente podemos distinguir entre la dimensión intelectual, en la que no hace falta insistir mucho ya que en la llamada educación formal es la que más se ha trabajado, la afectiva, que actualmente está siendo cada vez más valorada, la corporal, que, si bien se tiene en cuenta en cuanto a salud y sanidad se refiere, no se suele considerar en relación con lo psicológico o espiritual, y por último la volitiva, de la que podríamos decir que es la “cenicienta” de la educación si nos atenemos a lo que muy poco que

---

<sup>10</sup> BERNARDO, J. [et al.] (2011) Educación personalizada: principios, técnicas y recursos. Ed. Síntesis-Unir. Madrid. p. 27-28.

<sup>11</sup> CALDERERO HERNÁNDEZ, J., AGUIRRE OCAÑA, A., CASTELLANOS SÁNCHEZ, A., PERIS SIRVENT, R., & PEROCHENA GONZÁLEZ, P. (2014). Una nueva aproximación al concepto de educación personalizada y su relación con las TIC. *Teoría de la Educación: Educación y Cultura en la Sociedad de la Información*, 15(2). Recuperado de <http://revistas.usal.es/index.php/revistatesi/article/view/11890>

<sup>12</sup> CALDERERO HERNÁNDEZ, J., PERIS SIRVENT, R., & PEROCHENA GONZÁLEZ, P. (2015). Estudio integrador de elementos significativos en la formación de maestros. Una propuesta para la autoevaluación docente *Tendencias pedagógicas* 25 (8). Recuperado de [http://www.tendenciaspedagogicas.com/Articulos/2015\\_25\\_08.pdf](http://www.tendenciaspedagogicas.com/Articulos/2015_25_08.pdf)

es citada en las publicaciones especializadas y en la práctica diaria en las familias y en las instituciones de educación formal.

## LA EDUCACIÓN PERSONALIZADA

Un buen respaldo para mostrar la importancia de esta concepción educativa, la Educación Personalizada, es la opinión de que se trata de *“una educación de corte personalizado, la única, a mi juicio, que puede denominarse “de calidad”* publicada por el catedrático de la UNED (Universidad Española de Educación a Distancia), [Ramón Pérez Juste](#), siendo Presidente de la Sociedad Española de Pedagogía, en el prólogo de *“CÓMO PERSONALIZAR LA EDUCACIÓN. Una solución de futuro”*.<sup>13</sup>

### Qué no es

“Educación Personalizada” es un término de moda cuyo uso crece de forma rápida y progresiva tanto en las publicaciones especializadas y divulgativas como en distintos escenarios mediáticos y en las redes sociales. Quizá este crecimiento, unido a la falta de precisión y profundidad que de alguna forma caracteriza el actual discurso social, sea la causa de se haya adulterado notablemente su significado y se la confunda con “enseñanza individualizada”, “educación diferenciada”, “asesoramiento” o “tutoría”.

Individualizar la enseñanza y el aprendizaje, centrándose exclusivamente en la singularidad de cada estudiante, no solo no es imprescindible en una educación personalizada sino que incluso, en ocasiones, puede ser contraproducente; si un educador intentase, por ejemplo, manipular la conciencia de un alumno estaría despersonalizando aunque lo hiciera individualmente. Es necesario tener cuidado con el peligro de fomentar el individualismo, auténtico cáncer social, bajo una pretendida personalización del aprendizaje.

La educación diferenciada, educar separadamente a los alumnos y a las alumnas en aulas o colegios distintos, si bien tiene en cuenta un importante y muy relevante factor diferencial como es la condición sexuada de la persona humana, no sería “personalizada” si solo se limitase a este aspecto descuidando los demás principios fundantes y dimensiones de la persona. Se pueden tener aulas diferenciadas y dentro de ellas educar de forma poco, o nada, personalizadora.

La atención individual que, en algunos colegios, reciben los alumnos fuera del aula en forma de asesoramiento o tutoría supone la incorporación de elementos personalizadores, pero ha de ser necesariamente completada por una personalización educativa dentro del aula a la hora del trabajo ordinario en cada de una de las materias.

También conviene salir al paso de algunas interpretaciones reduccionistas que consideran que, como se dice en el programa televisivo “De las inteligencias múltiples a la educación personalizada”: *“Hace dos décadas la enseñanza personalizada era una utopía pero ahora*

---

<sup>13</sup> BERNARDO CARRASCO, J., JAVALOYES SOTO, J.J., CALDERERO HERNÁNDEZ, J. F. *“CÓMO PERSONALIZAR LA EDUCACIÓN. Una solución de futuro”*. Prólogo: R. Pérez Juste. Narcea, S. A. de Ediciones. Madrid. (4ª ed.). 2014.

*gracias a la explosión de las nuevas tecnologías .../..."*<sup>14</sup> Se puede hacer Educación Personalizada con o sin TIC y se pueden usar TIC en la enseñanza, el aprendizaje o la educación sin personalizar, o incluso despersonalizando.

## Qué es

Hay numerosos autores del s. XX especialmente relevantes en relación con una educación centrada en la persona. Además de la escuela norteamericana: Mortimer, J. Adler, John Goodlad, G. Fenstermacher, Alan Tom y Hugh Sockett podemos citar a Pierre Faure, Víctor García-Hoz, A. MacIntyre, A. Millán-Puelles, M. Oakeshott, R. S. Peters, R. Spaemann, Max Van Manen, Otto Von Bollnow. Del estudio de todos ellos, y de la reflexión sobre la naturaleza humana y su educabilidad, podemos concluir que Educación Personalizada es aquella que, en su fundamentación y en su praxis, es coherente con el carácter personal del ser humano.

Dado que para avanzar hacia una mejor educación que contribuya al bien de la Humanidad y de la Naturaleza es necesario descender a la implementación en los escenarios educativos de buenas prácticas coherentes con la naturaleza de las cosas y muy especialmente con la naturaleza humana es procedente mencionar algunos criterios útiles para la concreción de la actividad educadora. De la literatura científica, y de la experiencia del Grupo de investigación EPEDIG<sup>15</sup> entre otros, se pueden extraer algunas recomendaciones para aquellos educadores, profesionales o no, que quieran educar personalmente (o sea EDUCAR). Es importante que procuren, al menos:

- Considerar que la EDUCACIÓN es un concepto mucho más amplio que la Enseñanza; por ejemplo, apela a la primera y principal responsabilidad de la familia. No es algo que sólo, o principalmente, haya de hacerse en instituciones ajenas al hogar.
- Conocer y atender adecuadamente a cada uno de los alumnos/educandos en el sentido más amplio; desde el punto de vista cognitivo, metacognitivo, emocional y en definitiva en todas las dimensiones de la persona, también afectiva, volitiva, corporal. Sin olvidar la interdimensionalidad, es decir la unidad de la persona.
- Atender a la diversidad de los educandos, realizando diagnósticos y pronóstico orientativos, y teniendo muy en cuenta las Necesidades Educativas Personales (NEP).<sup>16</sup>
- Respetar y fomentar el ritmo personal de aprendizaje flexibilizando las dinámicas de trabajo empezando por las de enseñanza, utilizando, por ejemplo, metodologías adaptativas como la propuesta por Wang<sup>17</sup>, donde cada estudiante en un aula puede tener su propio itinerario.

---

<sup>14</sup> Howard Gardner entrevistado por Eduard Punset: <http://www.rtve.es/alcanta/videos/redes/redes-inteligencias-multiples-educacion-personalizada/1270216/>. Min. 11 aprox.

<sup>15</sup> <http://research.unir.net/epedig/>

<sup>16</sup> Cf. Tesis doctoral "[Proponiendo un concepto nuclear latente en educación: las Necesidades Educativas Personales \(N. E. P.\)](#)". Universidad Autónoma de Madrid. 19 de junio de 2013.

<sup>17</sup> WANG, M.C. (1994). Atención a la diversidad del alumnado. Madrid: Narcea.

- Plantear Objetivos Individuales una vez cubiertos los Objetivos Fundamentales mínimos obligatorios para todos los alumnos.
- Utilizar recursos metodológicos activos.
- Huir todo lo posible de la evaluación estándar y fomentar el uso de formas alternativas de evaluación siendo conscientes de que la forma de evaluar es un factor crítico de la cantidad y calidad de lo que aprenden los alumnos y del tipo de educación que reciben.
- Hacer asesoramiento académico personal y asesoramiento educativo familiar
- Trabajar como equipo educador en lugar de que cada educador lo haga por su cuenta.
- Aplicar prudencialmente la máxima: “Todo lo que pueda hacer el alumno que no lo haga el profesor”.
- Fomentar la autoevaluación por parte de los estudiantes y los espacios de autoreflexión del docente así como los colaborativos entre docentes.

Para concluir, y para ampliar información, podemos recomendar la lectura de las ponencias “Qué es y qué no es lo educación personalizada, algunas reflexiones” del Prof. [García Garrido](#), “Personalización en la universidad” del Prof. [Pérez Juste](#) y “Capacitación pedagógica, una responsabilidad social” de la Dra. [Chirinos Montalbetti](#), que se pueden encontrar en “[Actas del Primer Encuentro Internacional EPEDIG de Educación Personalizada ¿Educar personas en la Era Digital?](#) (24-26 junio 2014, Madrid-Logroño)”.

## CONCLUSIONES

1. Es necesaria una profunda reflexión acerca de la naturaleza, protagonistas, responsables, fines y desarrollo de la “Educación” de forma que se pueda evitar que lo que podría ser una solución se convierta en parte del problema al reproducir, consolidar y reforzar las ideas y conductas que han provocado los problemas.
2. La auténtica educación pasa por el reconocimiento del carácter personal del ser humano; es decir, de su enorme dignidad y valor “per se”. En ningún caso, una persona puede ser considerada un simple recurso.
3. La enseñanza-aprendizaje y la educación han de tener presente en todo momento, y en toda actividad, todas las dimensiones, y la unidad interdimensional, de la persona.
4. Es necesario devolver a la familia el protagonismo educativo que la sociedad industrial le ha quitado al sustituirlo por acciones sistémicas realizadas por instituciones públicas o privadas.
5. Urge una profunda reflexión social acerca del posiblemente excesivo papel de “educadores” que las instituciones políticas se han auto-otorgado, agravando la ya de por sí preocupante pasividad social, incluso en cuestiones muy relevantes.
6. La actividad educativa no puede limitarse a hacer declaraciones o impartir conferencias sobre la importancia de los valores o las conductas sino que debe incorporar en su quehacer la práctica de los valores y habilidades o competencias que desean “transmitir”.

7. Es completamente necesario que los educandos, desde bien pequeños, aprendan a pensar y a vivir, no simplemente repitiendo acríticamente conocimientos y teorías o doctrinas sino practicando lo que podíamos denominar “coherencia vital” o “unidad de vida”.
8. Es importante no confundir la necesaria mejora (innovación) continua de la educación y de los educadores con el uso de recursos, o métodos, exclusivamente instrumentales que incluso, utilizados acríticamente, pueden agravar los problemas bajo una apariencia de modernidad.
9. Sería necesario profundizar en una visión de la realidad más global, holística, interdisciplinar de forma que los contenidos de las distintas materias se puedan percibir como interpretaciones parciales de una realidad compleja interconectada.
10. Es relevante incorporar a la actividad educativa la observación, la reflexión y el estudio de la profunda e íntima conexión de las dimensiones corporales y las espirituales, en el supuesto de que dicha distinción no sea solo metodológica.
11. Se debe profundizar en la importancia del “encuentro” como punto de partida y meta de toda actividad humana, y, por tanto, de toda actividad educativa. Encuentro bidireccional entre el yo personal y los demás seres, personales o no, destacando la importancia que para la vida personal y social tiene el “Encuentro interpersonal”.
12. Es importante descubrir que, para cada uno de nosotros, cuidar al “otro” y a lo “otro”, a la Humanidad y a la Naturaleza, no es, no debería ser, una limitación, o una carga sino una gozosa tarea cuya realización es precisamente camino hacia la felicidad a la que todos aspiramos.

## REFERENCIAS

BERNARDO CARRASCO, J., JAVALOYES SOTO, J.J., CALDERERO HERNÁNDEZ, J. F. “CÓMO PERSONALIZAR LA EDUCACIÓN. Una solución de futuro”. Prólogo: R. Pérez Juste. Narcea, S. A. de Ediciones. Madrid. (4ª ed.). 2014. ISBN: 978-84-277-1559-2.

BERNARDO, J. [et al.] (2011) Educación personalizada: principios, técnicas y recursos. Ed. Síntesis-Unir. Madrid..

CALDERERO HERNÁNDEZ, J. F., “Educar no es domesticar”. Editorial Sekotia. Madrid. 2014.

CALDERERO HERNÁNDEZ, J., AGUIRRE OCAÑA, A., CASTELLANOS SÁNCHEZ, A., PERIS SIRVENT, R., & PEROCHENA GONZÁLEZ, P. (2014). Una nueva aproximación al concepto de educación personalizada y su relación con las TIC. *Teoría de la Educación: Educación y Cultura en la Sociedad de la Información*, 15(2). Recuperado de <http://revistas.usal.es/index.php/revistatesi/article/view/11890>

CALDERERO HERNÁNDEZ, J., PERIS SIRVENT, R., & PEROCHENA GONZÁLEZ, P. (2015). Estudio integrador de elementos significativos en la formación de maestros. Una propuesta para la autoevaluación docente *Tendencias pedagógicas* 25 (8). Recuperado de [http://www.tendenciaspedagogicas.com/Articulos/2015\\_25\\_08.pdf](http://www.tendenciaspedagogicas.com/Articulos/2015_25_08.pdf)

- DELORS, J., et alii (1996). *La educación encierra un tesoro*. Madrid. UNESCO- Santillana.
- FORMENT, E. (1989). "El concepto de persona", en *Tratado de Educación Personalizada*, vol. 2. Madrid. Rialp.
- GARCÍA BARRERA, A. Tesis doctoral "*Proponiendo un concepto nuclear latente en educación: las Necesidades Educativas Personales (N. E. P.)*". Universidad Autónoma de Madrid. 19 de junio de 2013.
- Libro de Actas del I Encuentro Internacional EPEDIG de Educación Personalizada Celebrado online, entre el 24 y el 26 de junio de 2014. Universidad Internacional de La Rioja (UNIR)
- MARAÑÓN, G. (1960): *Tiempo viejo y tiempo nuevo*. 8ª edición. Colección Austral, nº 140. Madrid. Espasa-Calpe.
- PAPA FRANCISCO (2015). *Laudatio sí* Madrid. Editrice Vaticana. Ed. Palabra.
- PAPA JUAN PABLO II (1991). *Centésimus Annus*. Buenos Aires. Valletta Ediciones.
- PAPA PABLO VI (1966). *Declaración gravissimum educationis momentum* sobre la educación cristiana. Madrid. Ediciones Paulinas.
- WANG, M.C. (1994). *Atención a la diversidad del alumnado*. Madrid: Narcea.